

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL
DEL CIRUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veintiséis (26) de enero de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO:	11001 33 43 066 2022 00383 00
DEMANDANTE:	ROSEMBERG GUTIERREZ RAMOS
DEMANDADO:	MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
ASUNTO:	RECHAZA DEMANDA

ROSEMBERG GUTIERREZ RAMOS, actuando por intermedio de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de Nulidad y restablecimiento del derecho, consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, presentó demanda contra el MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL y el EJÉRCITO NACIONAL.

Mediante auto del tres (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022), este Despacho inadmitió la demanda para que dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, para que allegara para que allegara:

- Se insta a la parte demandante, para que allegue copia de la Orden Administrativa de Personal a través de la cual la entidad demandada reconoce subsidio Familiar al señor SLP Rosenberg Gutiérrez Ramos y Registro Civil de Matrimonio y/o Declaración Juramentada Extrajuicio ante Notaría y Registro Civil de Hijos de haber lugar a ello y según corresponda, para el reconocimiento del subsidio Familiar que reclama.
- Se solicita a la parte actora para que allegue poder conferido al Dr. Wilmer Yackson Peña Sánchez, quien señala en el libelo demandatorio que actúa en condición de apoderado del señor SLP Rosenberg Gutiérrez Ramos.

- Allegue hoja de servicios y certificación en la que indique último lugar y/o unidad de prestación de servicios correspondiente al señor SLP Rosemberg Gutiérrez Ramos.

En informe secretarial del trece (13) de diciembre de dos mil veintidós (2022), se consigna que la parte actora no allegó escrito de subsanación de la demanda dentro del término legal establecido para ello.

CONSIDERACIONES

1. Normatividad Aplicable

Los presupuestos o condiciones de admisibilidad de la demanda contenciosa administrativa son:

1. *Que el asunto sea conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativa y de competencia de los jueces administrativos y específicamente de la Sección Tercera.*
2. *Que se tenga capacidad para comparecer al proceso*
3. *Que se comparezca a través de apoderado*
4. *Que se haya agotado el trámite de la conciliación extrajudicial*
5. *Que sea oportuna*
6. *Que se cumpla con los requisitos exigidos en los artículos 162 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

El artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que:

“(...) Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. *Cuando hubiere operado la caducidad.*
2. ***Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.***
3. *Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial”.* (Negrita fuera de texto)

2. Caso Concreto:

El artículo 170 del Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo dispone que:

“Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciere se rechazará la demanda” (Subrayado fuera de texto)

Así las cosas, el hecho de que el apoderado de la actora no se haya pronunciado respecto de las falencias, torna imposible realizar un estudio de la demanda y un pronunciamiento de fondo sobre las pretensiones de la misma.

Además, en la jurisdicción de lo contencioso administrativo, por tratarse de una justicia rogada, el juez no puede entrar a suplir las deficiencias de la demanda, pues estaría sustituyendo al actor, quien tiene la obligación de cumplir con los requisitos instituidos en la ley, toda vez que es un deber legal que la ley exige a las partes para que el operador de la justicia pueda obrar.

De conformidad con lo anterior, como quiera que la parte demandante no subsanó la demanda dentro del término establecido para ello, procederá el despacho a rechazar la demanda de acuerdo a lo previsto en el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Por lo brevemente expuesto, el JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.,

RESUELVE

PRIMERO: Rechazase la demanda instaurada ROSEMBERG GUTIERREZ RAMOS, en contra del MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL y el EJÉRCITO NACIONAL, de conformidad con lo anotado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Devuélvase al interesado los documentos acompañados con la demanda sin necesidad de desglose.

TERCERO: Ejecutoriada la presente providencia archívese la actuación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ENRIQUE ULISES ARCOS ALVEAR
JUEZ

Mfpg.-

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 27 de ENERO de 2023 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREO ELECTRÓNICO
PARTE DEMANDANTE:	kellyeslava@statusconsultores.com contacto@statusconsultores.com
PARTE DEMANDADA:	notificaciones.bogota@mindefensa.gov.co notificacionesDGSM@sanidadfuerzasmilitares.mil.co
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	procjudadm191@procuraduria.gov.co